



散文組



散文組 評選感言

● ●
凌性傑

二〇二〇年打狗鳳邑文學獎散文獎評審工作，由林文義老師、劉克襄老師、柯裕棻老師、孫梓評老師與我共同負責。評審相互推舉，由劉克襄老師擔任決賽會議主席。

打狗鳳邑文學獎的評審流程非常細膩，初審、複審到決賽的稿件，都是交由相同一群委員審閱。評審過程中，五位委員完整地參與，閱讀所有參賽稿件，透過圈選投票與會議討論，選出最後的得獎作品。討論過程中，委員各自分享閱讀經驗與品味，並且針對散文美學充分交換意見。

本屆散文參賽稿件數量眾多，題材內容與表現手法皆相當多元。決賽會議前，五位委員各自圈選五篇，結果共有 18 件作品進入決選：得 4 票有 1 篇（〈夜知道〉），得 2 票有 2 篇（〈調度員〉、〈高雄巨山蟻飼養日記〉），餘為 1 票作品 15 篇。委員同意兩票作品直接進入最後一輪投票，一票作品則由圈選人爭取，得到其他委員附議者進入決賽投票，最後順利選出得獎作品。

入圍的作品大多取材於生活，個人生命經驗躍然紙上。世界

局勢、社會政治、城市變遷、個人情感、生活美學……，都可以是散文書寫者取材的來源。我也觀察到，某些作品頗能呈現南方觀點，高雄的粗獷生猛氣息令人感到新鮮。入圍作品的完成度都相當高，語言腔調、個人敘述風格也都極具個性——

〈夜知道〉刻劃場景的能力驚人，寫出黑暗之中追尋希望的故事。敘述者在貧困中成長，所有心事彷彿只有夜知道。當年母親孤立無援只好求助於神佛，作者透過細膩的文字描摹出無助感以及事過境遷的惘然。這篇文章感情節制內斂，幾個核心人物命運交織，在參差對照中顯得別有神采。〈調度員〉以物流配送作為主要敘述對象，主角人物的故事頗有小說的趣味。職人生涯的刻劃，是這篇文章最吸引人的地方。其中文學典故的運用，讓我覺得這篇文章是文學院學生的手筆。〈高雄巨山蟻飼養日記〉透過人與其他物種的對照，鋪陳出豢養者「我」的困境。豢養者與被豢養者，同樣受困於狹小空間，也暗示敘述者「我」對自由的嚮往，下筆不落俗套。〈家在白城〉行文方式有老派的優雅，不刻意營造結構，反而有種隨意揮灑的從容感。寫城市印象、往事沉浮、知交詩人種種，清新淡雅一如水彩畫。

此外，〈kacalisian〉以原住民青年為主角，寫他們在都市生活的處境，人物情節與對話都有強烈的小說感。同樣以刻劃人物為主的〈萬仔〉、〈敵人〉文字較為素樸，有其真實動人之處。〈香蕉〉、〈漫遊隱於市〉有強烈的高雄味道，〈烏魚，魚鳥〉則以

新開的蔦屋書店起筆，拼湊出城市生活。〈燃後〉、〈尋衣啟事〉極有文采，善於自我挖掘，是本次作品中最個性化的書寫形式。〈如岸的女子〉、〈網字〉親情交織，一寫母女、一寫父子，各有各的難處與溫情。

閱讀這批作品，使我獲益良多。這些作品不斷地產生刺激，有些讓我驚嘆，有些讓我感傷，有些讓我疑惑……。我從這裡面看見了散文的種種樣態，試圖辨認「散文感」、「小說感」的差異。後來發現，那些最會「聊天」的散文作品，使我深深著迷。所謂的「聊天」，或許就是「散文感」的表徵之一。

感謝所有參賽作品，帶給我閱讀的樂趣。祝福所有書寫者，初心不忘，繼續寫出屬於自己的生命記事。

2020 打狗鳳邑文學獎

散文組會議紀錄

時間：2020年9月11日15時30分

地點：高雄市文化局第二會議室

出席委員：林文義、柯裕棻、凌性傑、孫梓評、劉克襄

（順序按姓氏筆畫排列）

列席：高雄市政府文化局 方瑞華、宋盈璇

《聯合文學》雜誌 羅翊禎

紀錄：張鈞傑

攝影：羅翊禎

林文義委員推薦劉克襄委員擔任本次評審會議主席，其他委員無異議通過，主席先請各位評審委員針對此次入選作品進行簡短的意見發表。

本屆參賽作品整體意見

凌性傑（凌）：這次作品蠻有意思的，題材非常多樣，也有不少篇章是直接回應高雄的地理空間與歷史情境，使高雄這座城市和自己的生命經驗連結，有些作品寫作手法雖不是那麼厲害，但具有很素樸、動人的力量，讓我覺得這個作者或許一

輩子就只寫這麼一篇文章，而我很幸運能作為一個欣賞者、傾聽者，聽他們敘說也許從來不敢跟家人朋友敘說的故事，這是我從這次作品中看到很動人的地方。我會從這十八篇作品中，針對喜歡的作品去講它的優點，因為缺點真的在所難免，所以會挑出它值得推薦的部份。

柯裕榮（柯）：有些作品真的是非常感人，可以感覺到作者把自身內在的情感完全展現出來，確實會讓我流眼淚，他們的主題是很感傷的人生經驗。評審很難對作者的人生故事做評價，討論書寫技巧或段落安排時可能會有冒犯之處，因為對於情感經驗還有人生的起落，很難給分數。這是我在挑文章時很困難的地方。一座城市的文學獎可以收到這樣廣泛、主題迥異的文章，非常不容易。有看起來大概是二十出頭的作者，也有看起來是五、六十歲，為人父母者的作品，這個文學獎收納的年齡層與視野如此寬廣，很符合高雄作為海港以及熱帶都會所培養出來的作品。

林文義（林）：如同剛剛柯教授講的，以及性傑所提的，各位可以看到這些作品，有許多題材和內容，是以南方觀點去闡述，呈現了南方的樣貌。而這次我比較著重在文筆優美，但不見得美就是好，很高興可以跟委員們一起在這邊，一定可以選

出很南方、很大器的作品。

劉克襄（劉）：讀這次的散文獎作品，確實很喜歡裡面的南方氣息，尤其是與高雄市相關的，讀到時在情感上分數無疑會比較高，而且也喜歡這樣的對話內涵。因而作為一個評審委員，可以有機會閱讀眾多相關高雄的文章裡，我收穫非常多，也看到非常有趣的現象。打狗鳳邑文學獎散文獎從以前接觸到現在，都有一種感覺，這些作品在文字上比較不像我在北部文學獎看到的精緻，反而帶有粗曠的美，那種豪邁和熱情，讓我感覺像是讀到另一種文學質地，也使我在文字的駕馭方面比較不會挑剔。在最後初次入圍的幾篇中，大概有二分之一都跟高雄有關，我也喜歡這樣的結果，讓我們更清楚書寫者如何從不同的面向，展現溫度和內涵。

孫梓評（孫）：一百多篇參賽作品裡，主題仍以親情為大宗，高雄做為一個被離開的「原點」，書寫者在故鄉跟異鄉之間游移，所以探討什麼是「家」的作品也比較多。此外，似乎有許多人是從事教職，或身分是學生與研究生，以自身身分所經驗的，成為題材。還有一類則屬於地誌書寫。散文跟其他文類一樣，文字是創造的載體，文字也是藝術本身，作者能否恰如其分使用文字，服務他要寫的主題，對我來說是必要

的考量。部分作品讀得出作者想藉由文字表現新鮮、奇異，但如果思想本身相對空洞，沒能和技術融合，我還是會偏擇思想內容更飽滿的作品。我挑選的過程是，從一百多篇中挑出二十五篇，再挑出十篇，再挑出最後五篇，但此次遇到一個困境是，要選出最後五篇時，非常困難。有好多篇作品的水準是相近的，甚至做出選擇時，必須忽視其缺點。某幾篇猶豫後沒選，但有其他老師選入，也可能是我們在選擇時的著眼點不同。我認為作品的「魅力」還是重要的，希望挑選出來的作品是我做為一個讀者而非評審，很願意重複閱讀它的。

複審結果

本屆散文組總收件數為一三八件，複審結果共十八件作品進入決選。四票一篇，兩票兩篇，一票十五篇。作品得票數如表列：

四票 〈夜知道〉（劉克襄、柯裕榮、孫梓評、凌性傑）

兩票 〈高雄巨山蟻飼養日記〉（劉克襄、凌性傑）
〈調度員〉（劉克襄、孫梓評）

-
- 〈烏魚，魚鳥〉（林文義）
〈萬仔〉（孫梓評）
〈錯夢〉（柯裕棻）
〈燃後〉（凌性傑）
〈養蝦人家〉（劉克襄）
〈雨後〉（孫梓評）
〈家在白城〉（柯裕棻）
一票 〈如岸的女子〉（林文義）
〈網字〉（孫梓評）
〈漫遊隱於市〉（柯裕棻）
〈香蕉〉（凌性傑）
〈告別練習曲〉（柯裕棻）
〈敵人〉（凌性傑）
〈尋衣啓事〉（林文義）
〈kacalisian〉（劉克襄）
-

經評審委員討論後，決定兩票以上者進入下一階段，剩下一票者由投票者發表意見說明，或選擇放棄，其他委員亦可表達意見。

一票作品討論

〈烏魚，魚鳥〉

林：這一篇以及另外兩篇，我替它們爭取一下，我主要是以文筆

來評選，這三篇文筆我覺得蠻好的，現在講的這一篇，沒有針對它的內容，完全是針對寫作技巧，等一下提到另外兩篇時還是一樣的看法，請評審老師們再看一下，如果大家都沒有投，我可以放棄。

孫：〈烏魚，魚鳥〉是這次作品中，企圖對文字有實驗性寫法的一篇，作者寫高雄的書店，讀書的人以及自己——包括讀書的自己和寫字的自己。一方面用比較跳躍的語言去寫觀察到的城市風景，另一方面也將他國外留學的經驗融入進來，將暫時有點一事無成的狀況表現出來。作者的鏡頭在移動、關注細節時，會流於片段，所以整體連結不太起來。題目很特別，我稍微查了一下，發現「魚鳥」做為一個詞，在典故上是指隱逸、或是已經不在的事物，用這樣的題目去扣合其內容，還算有說服力。

劉：我也稍微補充一下，如果它的敘述能更柔軟，會更有說服力，它的文字就像梓評所講的，比較跳躍，讀起來怪怪的。

〈萬仔〉

孫：我滿喜歡這篇的寫法，寫出滿有難度的關係，這個關係是做為一個女性，如何對媽媽的前夫傳達出情感。這篇作品非常

有效地透過某些記憶的剪裁，把作者跟萬仔這個人的感情，很生動地呈現，有些片段比如作者回家後身體不舒服，媽媽說她是被「問著（m̄ng--tioh）」，寫出一種民俗的反應，很真切。文章隱約透露出，這個第三人稱的「她」應該是住在某個大城市，之後到了媽媽前夫居住的地方，大概是澎湖，「她」來回於不同空間，既寫空間帶來的異樣感覺，也寫「她」感受或適應另一個空間後呈現的反應，這種心理調度是很困難的。但這篇作品也有缺點，比如文中寫他們是「同父異母」，但應是「同母異父」，另外，她的家族有好幾個姊姊，但裡面出現的姊姊，面目都很模糊，所以作者其實省略掉很多東西沒有交代。

柯：我原來也很喜歡這篇，但我沒投它是因為，很關鍵的親子關係沒有寫清楚，家中有同父異母或同母異父四個女兒，但是沒有解釋女兒們的血緣關係。如果不評論這個問題的話，作者在寫「她」跟萬仔之間的情感非常細，也很穩，平順流暢，而且作者寫情感的時候很有節度，沒有氾濫。只是，親子關係的問題讓我讀起來很混亂，無法忽視這個缺點。

凌：我很喜歡這篇的文字，但很過不去的是在第四段，就是「阿伯名叫萬仔，媽媽的前夫，同父異母姊姊的爸爸」，應該是

同母異父姊姊的爸爸，所以有個關鍵人物的缺席讓我覺得，讀這篇文章的時候好像多一層迷霧沒有辦法解開，就是媽媽的現任丈夫去哪裡了，讓我在閱讀時會產生疑惑，現任到底怎麼了，其實這是很影響家庭關係結構的，而且萬仔也不能叫做繼父，只能叫阿伯，還有媽媽為什麼會跟前夫之間有這樣的關係，這是這篇文章可能還需要梳理清楚的地方。

〈錯夢〉

柯：這篇是在很多沉重主題裡相對活潑的，節奏輕快地描寫作者年少時的懷想，十幾歲時打電玩，面臨家庭問題和同儕霸凌，卻也意外得到了一段友誼。在家裡出現各種問題時，作者想要修改電玩機器，做盜版，想賺大錢，所以跑到高雄來。作者寫年少的大無畏時，他的行動跟高雄有了關連。回想年輕時候家庭的問題和紛爭，大部份人會比較沉重，大家習慣用一些熟悉的方法寫家庭關係，或是年少的失落跟困境。但這篇文章的做法不同，所以我投給它。這篇作品文字相對平實，節奏也比較快。它的分數跟其他幾篇作品相似，落在同一個區間，所以大家願意支持這篇作品也很好，不願意的話我也可以支持其他類似主題，或表現手法相似的作品，這些作品我認為是自成一格。他們如何凸顯出高雄主題我想是比較重要的。

孫：我一開始也有考慮這篇，在這次的作品中，它相對來說是很
有技巧的寫作，有通順流暢的文句，作者把兒時的記憶電玩
化，同時也把父親玩股票這件事給電玩化，在兩種「電玩」
之中又很巧妙地把「高雄」嵌進去。但是不知道為什麼讀這
篇始終有種小說的感覺，它的設計感非常強烈，包括被霸凌。
於是一切都好「合理」，每個環節都設計得很「漂亮」。

劉：對，這篇比較像是小說，不像是散文，寫法真的很特別。

林：補充一下，我的想法跟老師們很接近，這一篇就像上面的萬
仔一樣，當時看的時候我覺得很像在看小說，所以我沒有投
它。

〈燃後〉

凌：我對吸菸者有一股莫名的同情，他們總是用一種很邊緣的方
式存在於都市角落，尤其禁菸區塊越來越多。作者題目設計
得很有意思，「燃後」跟「然後」有個意義上的相關，這樣
書寫吸菸者的心境，很像最近心理學書籍常講的高敏感症狀
的自述，作者到頂樓燃燒一個人的淒涼，孤獨、逃避、厭世，
很可能作者生命還蠻年輕的，但要吃下五顏六色的藥，這是
我在這次作品裡看到內心挖掘最深刻的一篇，所以我很希望

大家可以支持一下。

〈養蝦人家〉

劉：這篇我可以放棄，但還是稍微講一下，我實在不喜歡成語不斷出現，但作者把養蝦這件一般人不熟悉的事物寫得非常生動，如果不是用文言式語言會更好。

〈雨後〉

孫：〈雨後〉是個有難度的題材，作者要寫的是信仰跟傳道，要如何寫得讓置身事外的人感到興趣，很不容易。整篇文章寫他到澳洲一處華語村傳道，要把傳福音的影片給一定數量的人看，做完這些事情後要離開了，跟一起傳福音的人有個聚會，整篇文章既寫聚會的場景，也回憶傳道的經過。文字很有風格，讀第一句就被吸引，「影子非常銳利的從椅腳後方切上來」，作者很懂得利用細節，讓所經歷的環境和事件立體化。

〈家在白城〉

柯：這是一篇在結構和文字上都相當符合抒情傳統的散文。作者寫離開家之後對於家鄉城市的懷想，對於高雄的感受相當靈敏，色彩描述豐富。行文是分節的，這些小節是作者對家鄉

的情感，還有對於城市地景地貌的回想，我特別喜歡他下的這些小標。這篇相對沒有那麼顯著的故事線起伏，這篇散文就是悠然的心情的描述，或是一些青春期的想法。

凌：我想支持這一篇，我覺得作者用一個非常老派的敘述方式，以優雅的語調去講他青春期的故事，尤其最後的亮點是，年輕時候遇到，喜歡在愛河旁遊蕩的詩人，這應該是一個比較落寞的、疏離感很強的詩人角色，雖然詩人的那一節在整篇文章中看起來有點突兀，但我很喜歡這樣的參差感，作者沒有刻意要做什麼，自然的表述他對於城市的記憶。

林：我也支持。

〈如岸的女子〉

林：這篇與〈家在白城〉我覺得某些地方有異曲同工之妙，但我還是著重在技巧，不知道其他評審老師對這篇有什麼看法。

柯：我也很喜歡這篇。一開始不理解為什麼叫如岸的女子，後來知道是表示一個可以做為倚靠的女人，作者整個情感非常豐沛但是沒有失控，寫母親可以寫到這麼滿但沒有哭天搶地其實非常不容易。

林：這一篇可以請評審老師考慮，它就很像之前那篇〈萬仔〉，但作者寫得很清楚，也不會太悲傷，像在說教。

劉：如果是〈家在白城〉跟〈如岸的女子〉比較的話，我會覺得〈家在白城〉用字上更好一些，這篇比較會有些像是說教的文句出現。

孫：我附議劉克襄老師。〈如岸的女子〉很熟練，熟練到有些敘述有點作文感；〈家在白城〉四段的敘述則有點參差，第三段和第四段寫出某些哲學式思考，但前兩段就青澀很多，甚至有些不必要的枝節會被寫進去。

〈網字〉

孫：我本來提醒自己不要選擇過多親情題材，因為親情主題是在散文書寫中，能打動所有人的最大公約數，可我還是選擇了這篇。因為我喜歡作者觸及很多寫作者會遇到的問題——有人問你「寫作有什麼用」，且這個大哉問還是出於你的至親。所以，雖是寫很常見的兩代互相無法理解，以及「父不在」的心境，但作者還是寫出了細膩的細節。我也喜歡最後提到的「字在人，字亡人亡」。

劉：〈網字〉如果篇數不夠的話，我會支持這篇。

〈漫遊隱於市〉

柯：以漫遊者目光完成的作品，高雄一日漫遊的所見所聞穿插自己的人生經歷。甚至將高雄這座城市發展過程與經濟興衰，交織在自己回憶與家庭狀況中。雖然這篇只是講逛街，但它有多重視線，既看向過去也看著此刻，作者在遊蕩時節奏相對是流暢的，沒有造成時間跳躍或空間不清楚，且也有對自己人生的不滿和失意，這篇在許多寫街景的文章裡面，算是控制得很好的，如果要選一個都市流動的文章，我會選擇這一篇。

林：這篇我也看了好幾遍，我覺得它的文字非常穩，我可以支持。

劉：作者描寫得失業過於流暢和刻意，失業可以是很無心的去看到悲傷，可是我覺得這裡面幾乎可以預測到每個橋段的轉折和情況，這樣的失業太奇怪了。雖然文筆很好，但好像少了點什麼。

孫：我也覺得這篇很會寫。但有個使我困惑的關鍵點是，作者居於什麼年齡？他為什麼稱別人為「舊時代」？他的孩子也滿

二十二歲了吧？不然怎麼會出社會了。此外，文中提到辦卡是送趴趴熊，現在趴趴熊已經不流行了，就變得很不像現在進行式……因此我沒有辦法拿捏它的時空位置，可結尾處寫得真好。

凌：我覺得這篇在描述事情的文字技巧上可以舉重若輕，可是在情緒抒發上好像不太能舉重若輕，尤其是第五頁，「小時候父親失業之後就會帶我們來搭渡輪」，還有作者自己中年失業後變成一個城市的漫遊者，這個想像似乎太過文青，我覺得現實生活是沒有那麼輕盈的，我身邊失業者的狀況，跟這篇比較起來，這篇文章中的輕盈會讓我有點疑惑。

〈香蕉〉

凌：這篇的文字敘述非常樸實，但在樸實之中講到很動人的鄉土故事，特別是作者講到一個很帥、卻很渣男的阿公，造成阿嬤很多傷害，這個家庭故事連結到旗山美濃那一帶種了很多香蕉，把當地的物產連接起來，尤其是這個寫作者有提到一些很動人的細節，像第三段他有提到「當別的女人幫阿公洗澡的時候，阿嬤是什麼感覺呢」，作者其實很細膩的觀察到阿公跟阿嬤之間的生活，尤其是很帥的阿公到老了之後，身體退化了，家裡多了越南看護，我覺得這很能夠反映臺灣現

在農村社會的一些現況，所以我蠻支持這篇的。

劉：這篇勉強可以支持，但我覺得越南看護那邊要有一個交待，要有一個轉彎讓故事再回到自己的時候，可以處理得更好，作者這方面有點閃掉。

〈告別練習曲〉

柯：這篇乍看沒有什麼太深奧的涵義，就是一個洛杉磯的作者看見他後院的一隻鳥，那隻鳥被黏鼠板黏住，作者想要救牠，但最後鳥還是死了，這篇文章也是在那裡就收起來了。我投這篇的原因是中間寫鳥的部分，充滿了細節以及幽微的心情，寫得非常仔細，很吸引我讀下去，而且鳥的名字還取作發財跟發糶，這都是一些小小的鉤子可以把人勾住。前半提到洛杉磯的疫情，中間就沒再提這部份，最後又接回在醫院看到這些生死，作者其實是有更大更深的想法要說，但他淡淡地把這些細節講完就停了，它沒有特別設計，文字也都是穩的，最後仍然可以給人感動。

劉：我可以支持，但作者的文字太像是一個沒有寫過文章的人，把事情鉅細靡遺的寫出來，可也不容易，因為處理的是這樣的議題。飽和度很夠，只是就文字精煉度而言，在散文獎的

比賽上是相對吃虧的。

林：我是覺得文字太多，如果可以再簡練一點，應該就很好。

〈敵人〉

凌：這篇是在文學獎中少見以軍中故事為題材，它重點就是結尾的阿輝死掉那樣巨大的撞擊，但我覺得比較可惜的是這個敘述者「我」，自己的處境跟心態上的變化在文章中沒有讓讀者看見，純粹就是因為題材特殊。

〈尋衣啟事〉

林：這一篇我覺得它是在用技巧，所以我不堅持。

孫：一般來說，作品前面使用引言或詩，常常沒有發揮作用，但這個作者滿有巧思，前面引的詩，是談「存在」這件事。而整篇〈尋衣啟事〉則寫作者遺失了一件毛衣，之後發現有個男人竟穿了他的毛衣，他跟蹤那個男人回家，突然出現一個魔幻感覺，彷彿作者預見了未來的自己。可是，全文的重點又不是預見未來，而是在「遺失」跟「預見」之中，把「現在」的自己給袒露出來，暗中呼應了前面所引的詩。

〈kacalisian〉

劉：這篇我想尋求支持，因為 kacalisian 的意思是住在山坡上的排灣族人，作者來到高雄後受到都會人的歧視。住在五樓沒有電梯的地方，工作又受到欺負，而同時身為一位研究生還面臨論文寫不出來的困境，回到大武又被視為部落裡面比較有機會往上爬的人，在這種矛盾與掙扎下，他以種小米來做為寄託，我覺得這篇提供了很多可以思考的面向。

柯：我本來也支持這篇，我喜歡這篇的原因是雖然有很多篇主題都在講困頓，而這一篇的作者算比較平實敘述，種小米的那部份很不錯，雖然事實上小米很難以那樣的方法種出來，作者在做一件徒勞的事。寫得相當好的是回到部落那段，直觀的把所見所聞以及反照他自己問題的這些對話，就這樣寫出來。

凌：我也可以支持，但我還是有點疑惑的部份是，作者說故事的能力非常好，尤其是這兩個主角，他們兩個的交會讓整篇文章的元氣是比較飽滿的，不會只有孤零零一個人在都市裡面討生活，然後藉由對照，文章就會有張力和神采，但讓我比較疑惑的地方是，它某些小細節上讓我有小說感，特別是作者用了兩個註腳，一個是排灣族語，一個是阿美族語，但他

在敘述部落裡向大伯伯敬酒的時候又用漢族的稱呼，通常比較細膩的寫作者，常在原住民的新詩裡面看到，他們就會用原住民話語去稱呼家庭關係，所以我覺得大伯伯這邊是讓我比較疑惑的地方，當然他整體感非常好。

孫：我有個小疑問是，阿美族人懂排灣族語是很尋常的事情嗎？因為裡面有提到說，「你是個 Kacalisan。」但，Sua'l 怎麼會知道這個典故呢？讓我覺得一切情節都是作者設計好的，但此處出現了小 bug。

林：我覺得這篇就像梓評說的，作者把很多原住民在都市會遇到的困境都列出來，我覺得很有計畫。

兩票作品討論

〈高雄巨山蟻飼養日記〉

凌：我很喜歡〈高雄巨山蟻飼養日記〉，作者其實訂題目有一點失誤，如果是日記體的話不太會用這樣的形式表露，但整體來說這篇是我的前兩名，我非常喜歡他對螞蟻的觀察，對於孤獨自我的觀照，這個飼主本來是想養大隻一點的生物，但受限於自己的空間，自由度也不夠高，只好養高雄巨山蟻，我在看文章時也一邊 google 高雄巨山蟻。在養這樣的寵物過

程中，作者看到了生死流轉，受困在自身的處境，他將很深的情感投射於螞蟻身上，所以高雄巨山蟻的死亡也凸顯了這個敘述者生存的困境，他的自由度是受困於社會的，作者想表達他跟螞蟻的關係，當然我是覺得最後的兩三百字有點多餘，文章可以再省略一些，把話說得太滿了，只要把螞蟻跟自己的狀態好好表現出來就非常動人了。

劉：我也支持這一篇，但讀完有一點點小瑕疵，這篇好像到最後結束的時候有一種單薄性，就像一面牆沒辦法看到完整的豐厚度，但也可能是作者的生活裡就是這樣子，她受困於這個世界，只能用巨山蟻來療癒，這個療癒本身相當卑微而無奈，也說不定這就是作者想要的表達方式。

孫：以蟻喻人，並不新鮮，生存在現代都市中的孤獨寂寞，也早有太多人寫過，不過，因為寂寞而豢養螞蟻，就有點特別，結尾也好。

〈調度員〉

孫：題材很新鮮，如果要做地域或地景書寫，沒有人比在路上送貨的騎士更了解，作者很聰明地選擇調度員的眼光，像以神的視角在觀看路上發生的事情。另外作者寫物和人的交織方

式也使文章更立體，文中強調比如鯨兒這樣的角色，可以讀到新生代的生活樣貌。

劉：我喜歡的原因和孫老師類似，這篇極富創意和巧思，生動地呈現這個社會的生活趨勢和新邊緣狀態。我本身好想寫一個 Uber eat 的送貨員，一邊載著女兒去送貨的故事，因為有這樣的目睹，更被這篇文章吸引。

凌：我一開始很喜歡這篇，作者用在路上送貨的形象來接觸高雄整體，我覺得這是很貼近土地的方式，甚至會覺得鯨兒才是這篇主角，如果角色聚焦在鯨兒，我應該會更喜歡，因為這個「我」暴露得非常少。我之所以選擇割捨這篇，是因為我有些疑惑，這個「我」的存在感跟真實感讀起來有點弱，敘述方式也不太像是調度員的語氣，比較像是文學院學生的手筆，特別是作者會關注到中山大學最裡面文學院的位置。當然可以說這是調度員本來就應該知道的事情，但我又想到下一層，調度系統如果自動化的話，「我」這個角色要怎麼凸顯出來，他可以比電腦更強，這是我有點疑惑的地方。根據這個行業的細節呈現，「我」的部份揭露得比較少，也讓我覺得讀起來有小說化的傾向，尤其是第三頁中間加入劉慈欣的《三體》，作者特別去寫了這個科幻故事，以此當作散文

典故，然後「找出配送異常的物件，安排人工排除，秩序如常」這個部份對我來說，有點用力過度，特別是作者又深一層要去挖，「人這樣的靈體在地球上，也許一百年對宇宙來講也只是小小的一瞬。在我們消亡之後，會抵達另一個終點，或是起點嗎？」哲學的探問用在這裡會跟前面的語氣略顯落差。

柯：我也有類似的想法。

四票作品討論

〈夜知道〉

劉：這一篇有四個人投，那請沒有投的林文義老師表達一下。

林：說老實話這篇我很虔誠地讀，我覺得它太阿彌陀佛了，我不是說排斥宗教，而且作者的筆法讓我覺得很平，不夠特別，若可以寫得像林清玄這樣大家都看得懂會更好，不然可以像吉廣輿或簡媜，有一些人生在裡面。

凌：我一直覺得只要相信就有力量，因為我在仁武的老家周遭都是神壇，會來問事的都是類似於生活在現實底層的人物，他們最無法解決的難題就是經濟，只好把錢又花了一個無底

洞，這其實是很多底層人物的生存困境。不過我覺得這裡面有一點點希望，因為這個書寫者是會唸書的，是會反省的，甚至是有機會帶領這個家庭走出貧窮的。當媽媽在求問神佛的時候，這個受過教育的孩子懂得去質問這些事情，可是受限於親子關係，他只能順從媽媽去求神問佛。我覺得〈夜知道〉這個題目非常漂亮，神佛到底存不存在，其實當事者「我」是疑惑的，他覺得大概只有夜知道吧，那這個夜就是暗示黑暗之中，神佛所在之處可能有一點點光和希望，讓媽媽開車上山去求神問卜這件事情，是追求希望之餘，想要換取更好的物質生活，在孤立無援的時候去做一些事情。我覺得作者的處境處理得非常細膩完整，當然有些字句文青感比較強。我想這位作者應該是念文學院的，作者用這種表述方式是不突兀的，而且他把那個夜裡的景觀描寫得非常動人，修辭方式也不會太過份，這是我喜歡的原因。

林：不好意思我補充一下，我覺得有一點請原諒，因為我對宗教是非常疏離的。以前在學生時期有過一些經歷，這幾年旅行去中亞、土耳其，也有看了可蘭經，我覺得寫這樣的東西是比較危險的，也許這是我對宗教的偏見，這篇文筆還不錯，有文青氣。

孫：我也很喜歡這篇。家庭教育是每個人都很難抗拒的，尤其小孩子往往是無能為力的。作者描述自己在這樣無能為力的家庭環境中，面臨了什麼，事過境遷後，又回頭去看自己經歷了什麼。乍看是要寫家庭關係中的渾沌不安，或是這樣緊張的親子關係中母親的畫像，但慢慢我們才發現，真正的主題是命運，或是對命運的理解。整篇文章有個很珍貴的部分是：當敘述者還小，看待母親就只有母親這個角色；但當敘述者成長後，可以對母親生出多一點理解和同情，那是對另一個「人」的理解和同情。這份理解和同情使我們可以跟自己的人生和解。因為有些東西是沒有解答的，理解，有時候就是解答。

柯：這篇是關於自省跟回憶的文章，處理宗教、家庭還有生命，但並不是信教。作者甚至有一段幾乎是在壓抑自己的心情，以及對於母親、宗教和這些師父的恨意。基本上他的情感豐富曲折，文字也很自制。作者沒有自制的地方反而是用了太多比喻，過於蜿蜒、想要表現。作者很仔細且有耐心地鋪陳對於救贖的想法，這篇文章是寫在事過境遷的回顧，他和弟弟都長大了，也對這些事情瞭解了，所以末段特別花了一些篇幅處理跟弟弟的對話，他非常感謝母親當年沒有把他們帶到深淵，他比喻說，即使山路是暗的，母親仍然往上走。作

者沒有原諒那些師父，但是原諒了母親，或者是理解了母親。這部份在處理情感上已經高出其他文章很多，這是我支持的原因。

劉：三位評審委員的意見我都非常認同，我在讀的時候強烈感受到一種隱藏，幾乎每段都會覺得作者快要受不了，要爆開了。他善於描述情境，讓閱讀者一直進入其中，可到最後作者回憶過去與母親的時候，他選擇理解，感謝母親曾做過這些過去以為荒唐可笑的事情，但作者也認定了，也許母親做的這些過程，正是穩定家庭的力量。就是因為有這樣的包容，本文不像一般書寫迷信宗教的文章，總帶有批判之味。這是作者在書寫上高明的地方，也是這篇文章會受到大家青睞的重要原因。

進行投票

委員討論後決定以第一名五分，第二名四分，依此類推依序遞減給分，由積分高低決定名次。

投票統計

作品名稱	林文義	劉克襄	柯裕榮	孫梓評	凌性傑	總得分
高雄巨山蟻飼養日記	4	4		1	4	13
調度員		3		3		6
家在白城	5		4		3	12
網字				4		4
漫遊隱於市	1		2			3
夜知道	3	5	5	5	5	23
告別練習曲		1	3			4
尋衣啟事	2			2	2	6
kacalisian		2	1		1	4

〈調度員〉與〈尋衣啟事〉同票，須再表決一次，以舉手方式進行決定。

〈調度員〉獲得 4 票，〈尋衣啟事〉獲得 1 票，

由〈調度員〉獲選為佳作。

2020 打狗鳳邑文學獎散文組獲獎名次如下：

高雄獎 — 〈夜知道〉

優選獎 — 〈高雄巨山蟻飼養日記〉

佳作 — 〈家在白城〉

佳作 — 〈調度員〉

